

Praha: 21. listopadu 2011
Číslo jednací: 220466/2011/KUSK
Spisová značka: SZ_214886/2011/KUSK
Vyřizuje: Petr Franěk l. 824
Značka: OVV/Fra

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, rozhodl o stížnosti Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), na postup povinného subjektu – obce Strančice se sídlem Revoluční 383, 251 63 Strančice, při vyřizování žádosti ze dne 24.10.2011, vedené povinným subjektem pod č.j.: 1432/11, o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ se obci Strančice příkazuje, aby do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednala při vyřizování žádosti Ing. Pavla Soukupa, vedené pod č.j.: 1432/11 ze dne 24.10.2011, nápravu.

Odůvodnění

Ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu spolu se stížností žadatele bylo zjištěno, že podáním ze dne 21.10.2011, doručeným dne 24.10.2011, žadatel povinný subjekt požádal o poskytnutí informace dle InfZ. Předmětem žádosti je „poskytnutí informace, kolik stála stavba přístřešku na kontejnery tříděného odpadu ve Všechnomech – doložit kopií faktur“.

Písemností ze dne 01.11.2011 povinný subjekt žadateli sdělil, že dle sazebníku za poskytování informací účtuje 156,- Kč + 14,- Kč za pořízení kopií, celkem 170,- Kč za zjištěné informace s tím, že po uskutečnění platby bude žadateli informace doručena.

Dne 02.11.2011, tedy v zákonem stanovené lhůtě, podal žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Ve stížnosti žadatel vyjadřuje nesouhlas s výší úhrady za poskytnutí informací dle ustanovení § 17 InfZ. Konkrétně namítá, že z oznámení povinného subjektu není zřejmé, jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. Částka 156,- Kč není nijak odůvodněna a částka 14,- Kč za pořízení kopií není opodstatněná, jelikož povaha požadovaného dokumentu umožňuje poskytnutí v elektronické podobě v souladu s § 4 odst. 5 InfZ.

Žadatel dodává, že pokud byla částka 156,- Kč stanovena podle vydaného sazebníku, jedná se zjevně o úhradu za jednu celou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání dokumentů, což je v daném případě zjevně neadekvátní, neboť se jedná pouze o 1 – 2 faktury za dodávku stavebních prací uskutečněnou v předchozím měsíci.

Závěrem stížnosti je navrženo, aby nadřízený orgán v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázal povinnému subjektu vyřídit žádost bez úhrady.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, se stížností zabýval v rozsahu stanoveném § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Primárně považuje krajský úřad za nutné uvést, že oprávnění povinného subjektu požadovat v souvislosti s poskytnutím informace úhradu, je zakotveno v ustanovení § 17 odst. 1 InfZ, podle kterého jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ musí být z oznámení povinného subjektu o požadavku úhrady za poskytnutí informace zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Z oznámení povinného subjektu ze dne 01.11.2011 není zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla vyčíslena výše úhrady 156,- Kč + 14,- Kč za poskytnutí informace. Postup povinného subjektu při požadavku úhrady za poskytnutí informace je nepřezkoumatelný.

Je zřejmé, že povinný subjekt požadavkem úhrady ve výši 156,- Kč zamýšlel zpoplatnit „mimořádně rozsáhlé vyhledávání dokumentů“¹, avšak z oznámení nevyplývá, na základě jakých skutečností tak učinil (tzn. na základě jakých skutečností dospěl k závěru, že jde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v rozsahu 1 celé hodiny). Z oznámení rovněž není zřejmé, na základě jakých skutečností dospěl povinný subjekt k závěru, že za pořízení kopií bude požadovat částku 14,- Kč.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, a s přihlédnutím k tomu, že v daném případě se jedná o poskytování informací spadajících do samostatné působnosti obce Strančice, proto krajský úřad podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ přikázal povinnému subjektu, aby do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednal při vyřizování žádosti Ing. Pavla Soukupa, vedené pod č.j.: 1432/11 ze dne 24.10.2011, nápravu.

¹ Dle Sazebníku úhrad zveřejněného na internetových stránkách povinného subjektu (www.strancice.cz) činí náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací 156 Kč za každou celou 1 hodinu.

Krajský úřad očekává, že povinný subjekt bude při případném požadavku úhrady za poskytnutí informace postupovat v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 InfZ (tzn., že z oznámení povinného subjektu o požadavku úhrady za poskytnutí informace bude zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena).

Zároveň krajský úřad dodává, že z dosavadního postupu povinného subjektu nevyplývá, že není možné poskytnout požadovanou informaci v elektronické podobě ve smyslu § 4 odst. 5 InfZ.

K návrhu žadatele, aby krajský úřad rozhodl dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, je nutno pro úplnost uvést, že z dikce citovaného ustanovení vyplývá, že nadřízený orgán tímto způsobem rozhoduje výhradně v případech stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. a), b) neb c) InfZ.

O stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) rozhoduje nadřízený orgán v režimu ustanovení § 16a odst. 7 InfZ.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Franěk

odborný referent oddělení správních agend

Obdrží:

Ing. Pavel Soukup, Všechnomy 63, 251 63 Strančice (ID DS: jzgm5dm)

Obec Strančice, Revoluční 383, 251 63 Strančice